

Palautekysely vuoden 2025 avustushausta

Koonti vastauksista

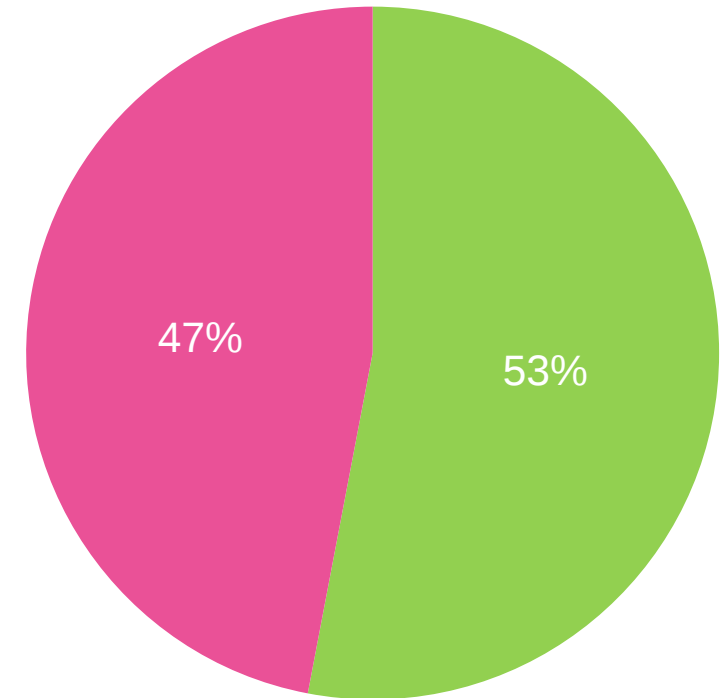




Taustaa

- Kaikilta avustusta vuodelle 2025 hakeneilta toimijoilta (n=80) pyydettiin palautetta palautelomakkeella.
- Vastauksia saatiin 19 kappaletta
 - 10:lle oli myönnetty avustusta, 9:lle ei ollut

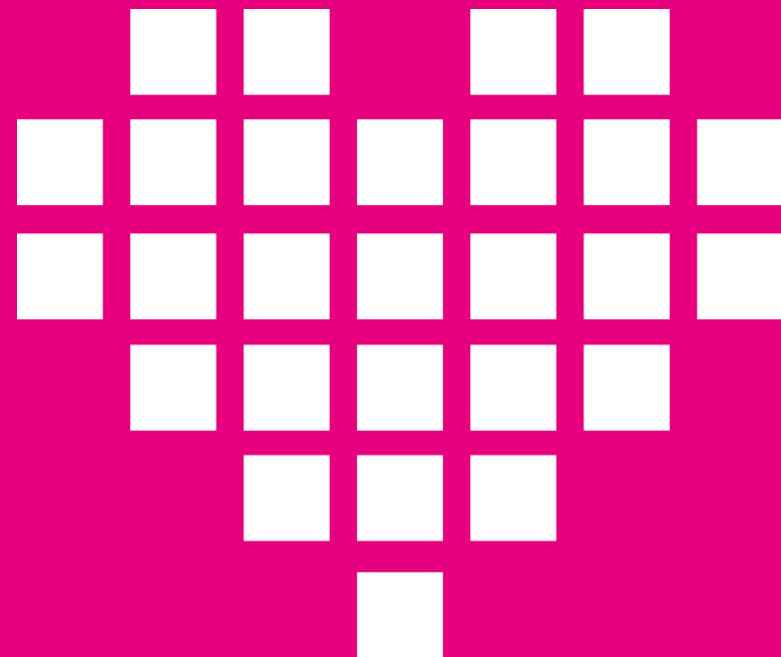
Haitteko avustusta VAKElta vuodelle 2025?



- Järjestömme haki avustusta ja avustus myönnettiin
- Järjestömme haki avustusta, mutta avustusta ei myönnetty

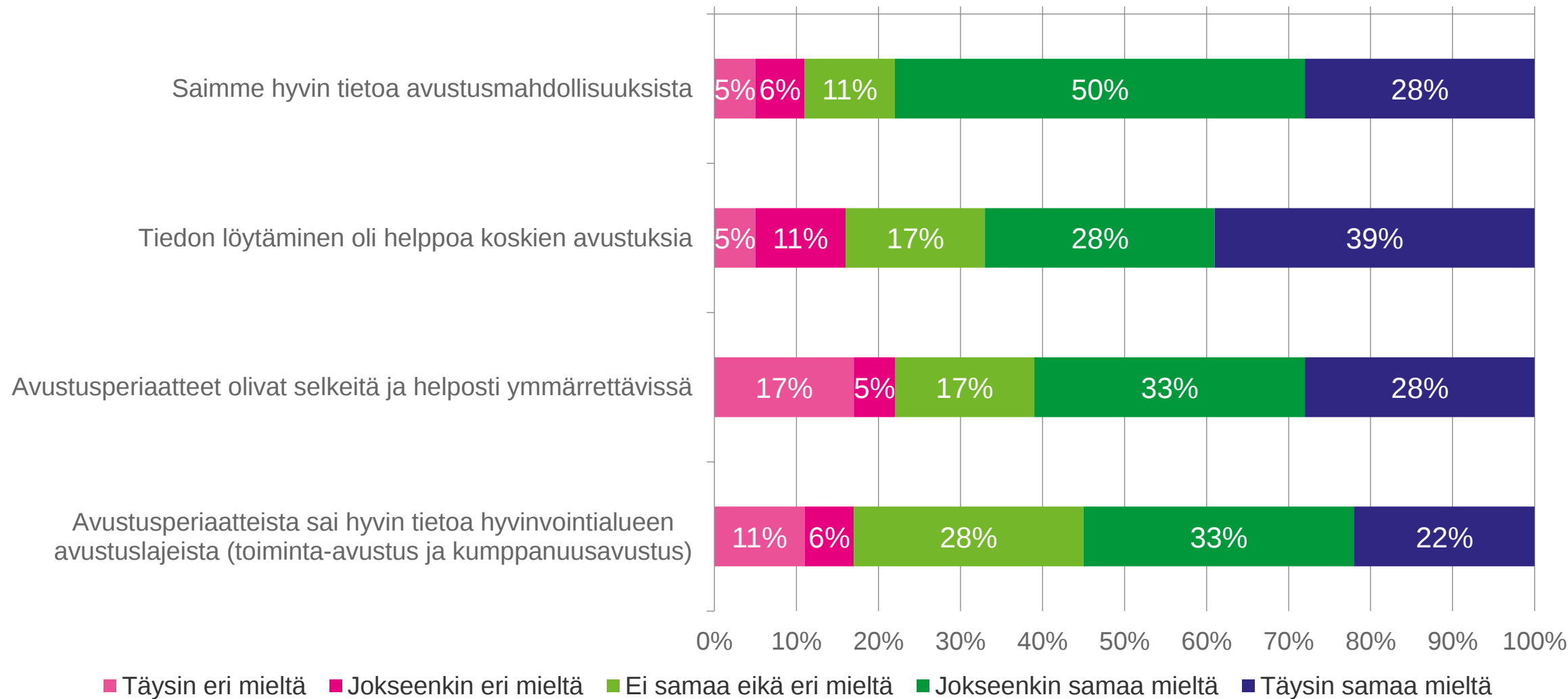


Valmisteluvaihe ja avustusperiaatteet



Arvioi seuraavia valmisteluvaiheeseen ja avustusperiaatteisiin liittyviä väittämiä

Vastaajien määrä: 18





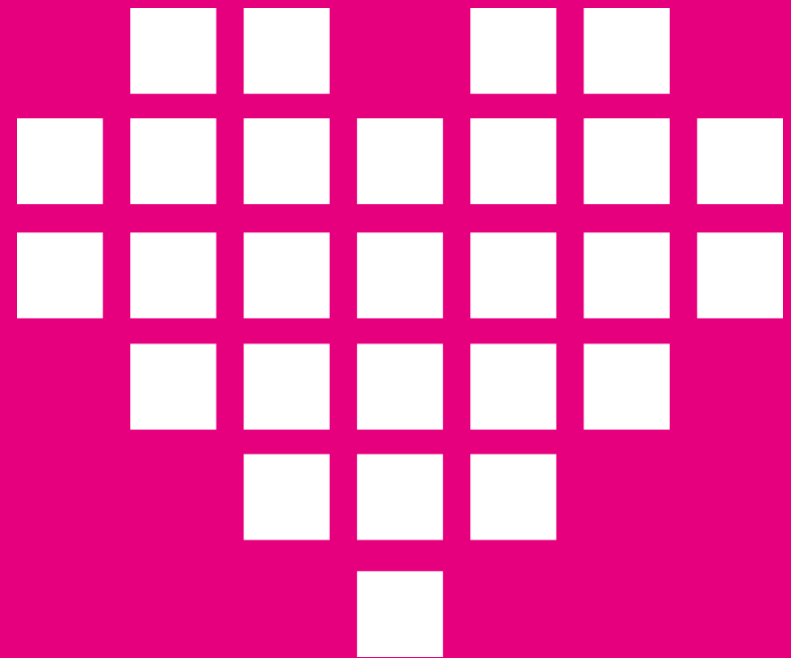
Koonti avoimista vastauksista

Avointen vastausten tiivistämisessä on hyödynnetty tekoälyä

- **Selkeyden tarve:**
 - Osalle hakijoista on jäänyt avustuspäätöksen myötä epäselväksi, voivatko potilasjärjestöt hakea VAKEn avustusta
 - Ei ole selvää, miten myönnetyn avustuksen suuruus määräytyy
- **Avustushaun aikataulutus / rahoituksen ennakoitavuus:**
 - Järjestöjen toimintakyvyn kannalta olisi tärkeää, että avustuspäätökset voisivat olla olemassa jo avustusvuoden alkaessa, ei vasta esimerkiksi maaliskuussa – voisiko avustushaun avata jo aiemmin?
 - Monivuotinen avustus olisi toiminnan kannalta tärkeää ja vaikuttavaa
- **Hyvinvointialueen ja kaupunkien roolit:**
 - Hyvinvointialueen ja kaupunkien roolit hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä ovat monella tapaa yhteneväiset. Toiminnan tukemisen jako hyvinvointialueen tai kaupungin avustukseen saattaa vaikuttaa keinotekoiselta, joten olisi tärkeää selkeyttää jakoa
 - Olisi myös hyvä selkeyttää, mitä tarkoittaa hyvinvointialueen palveluiden täydentäminen avustuskriteerinä. Monet järjestöt tulkitsevat täydentävänsä hyvinvointialueen palveluita, mutta eivät kuitenkaan saa avustusta

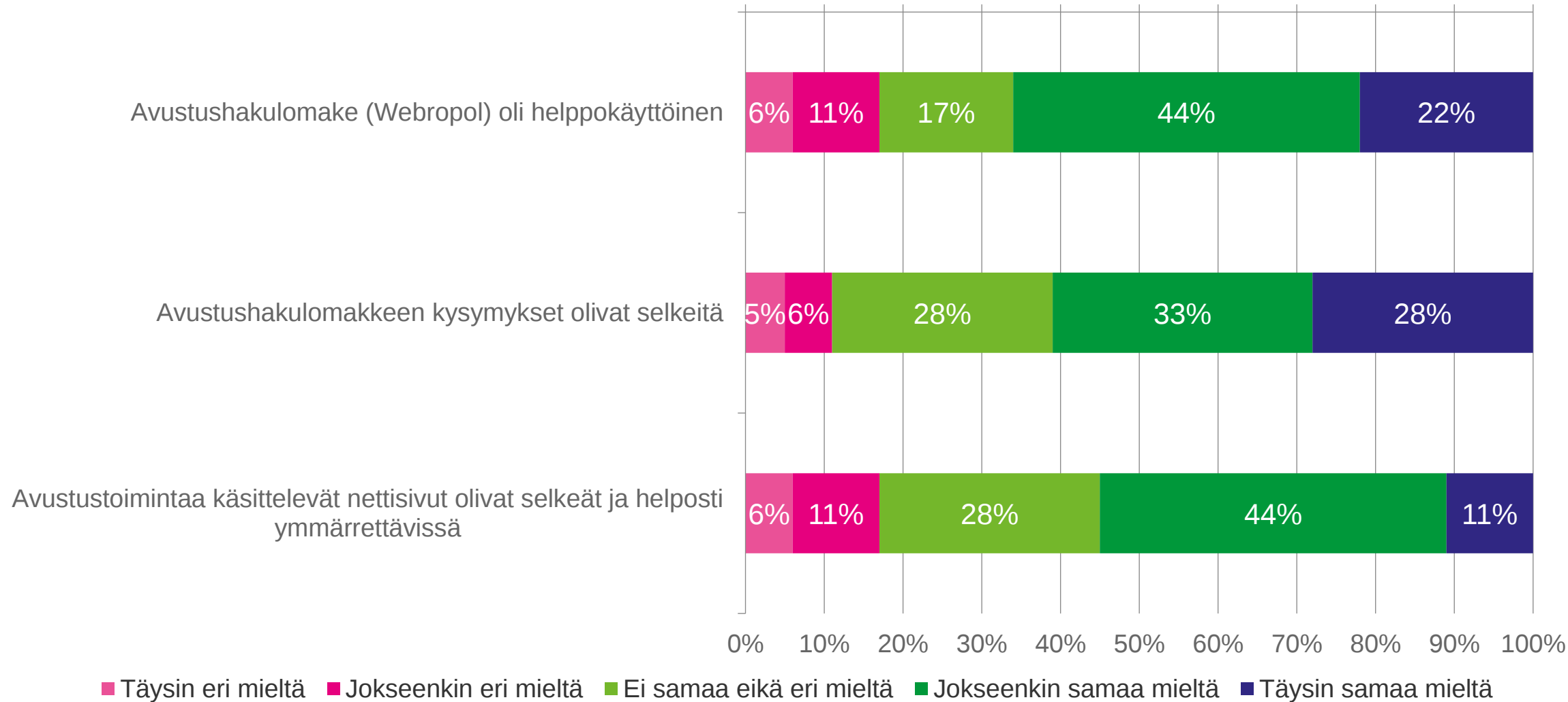


Hakuvaihe



Arvioi seuraavia hakuvaiheeseen liittyviä väittämiä

Vastaajien määrä: 18





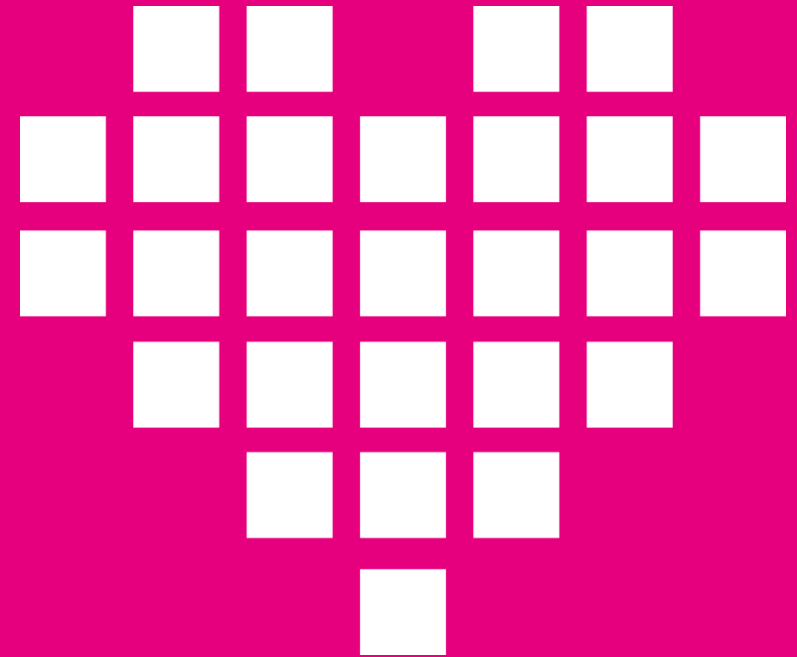
Koonti avoimista vastauksista

Avointen vastausten tiivistämisessä on hyödynnetty tekoälyä

- **Kyselylomakkeen pituus:**
 - Lomake koettiin työlääksi ja lomakkeessa oli paljon kysymyksiä verrattuna muiden hyvinvointialueiden lomakkeisiin. Tiivistäminen helpottaisi sekä hakijoita että hakemusten käsittelijöitä.
- **Selkeyden tarve:**
 - Allekirjoitus paperilla koettiin epämoderniksi.
 - Hakuprosessi oli liian raskas ja monimutkainen potilasjärjestöjen haettavaksi.
 - Avustushakulomake olisi hyvä olla nähtävissä etukäteen (esim. pdf), jotta tarvittavat tiedot voisi hankkia valmiiksi.
- **Tekniset haasteet:**
 - Webropol-alusta toimi teknisesti hyvin, mutta hakemuksen kokonaisuuden näkeminen vaati tekstin täyttämistä kaikille alkusivuille.
 - Merkkimäärän tiukka rajausta teki hakemuksen täyttämisestä työlästä. Kysymyksissä, joissa kysyttiin kahta eri asiaa, merkkimäärä oli rajattu 600 merkkiin.
 - Lomakkeen linkki pitää muistaa lähettää, jotta hakemusta voi jatkaa. Esimerkiksi STEAlla luonnos tallentuu automaattisesti ja sitä voi muokata kirjautumalla järjestelmään.
- **Aikataulu ja päätöksenteko:**
 - Haun voisi avata aiemmin, jotta päätös avustuksista tulisi lähempänä vuodenvaihdetta.
 - Selkeämpää tietoa kaivattiin siitä, milloin avustuspäätös tehdään.

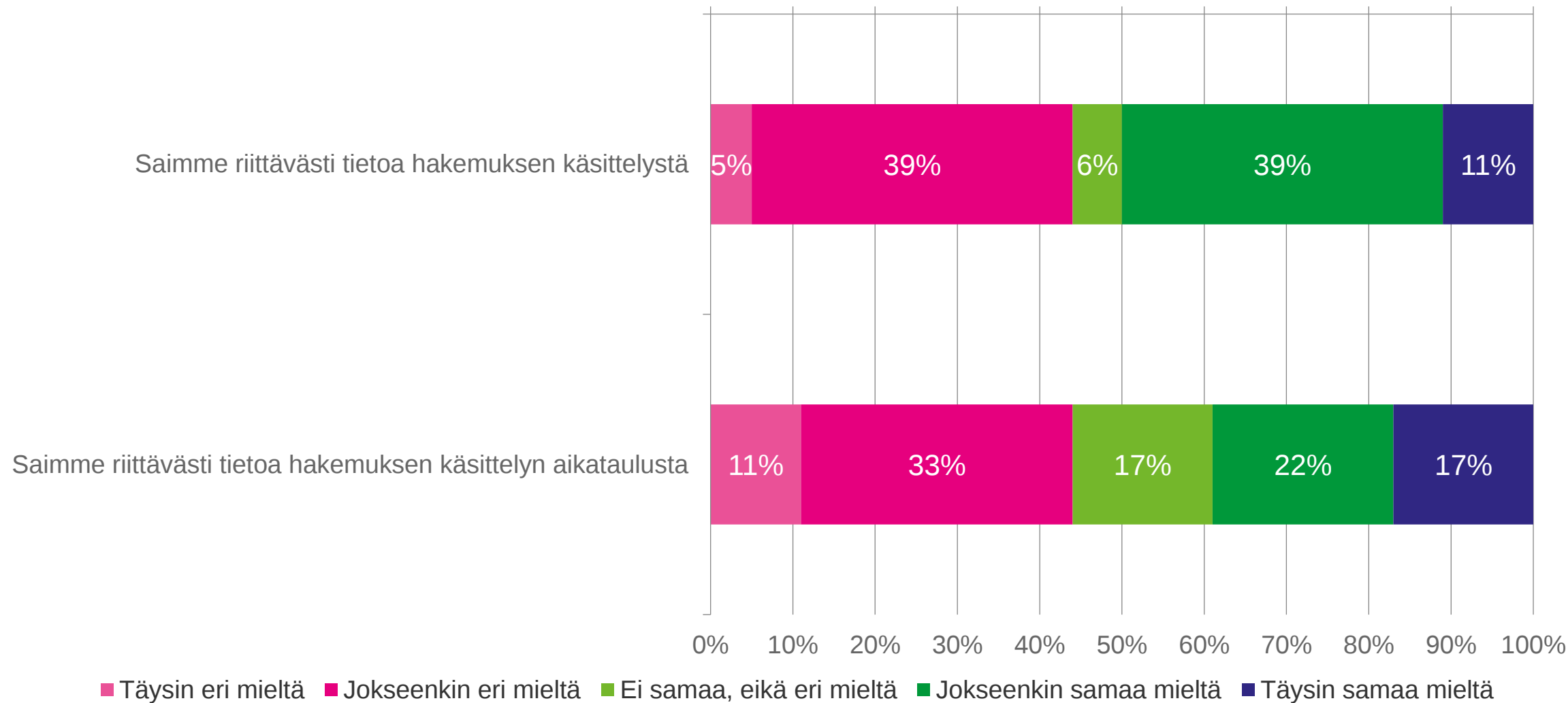


Avustushakemusten käsittely



Arvioi seuraavia avustushakemusten käsittelyyn liittyviä väittämiä

Vastaajien määrä: 18





Koonti avoimista vastauksista

Avointen vastausten tiivistämisessä on hyödynnetty tekoälyä

- **Hakemusaikataulu:**

- Avustuspäätös tuli vasta maaliskuussa, mutta summa on käytettävä vuoden loppuun mennessä. Toiminta olisi ollut hyvä aloittaa jo alkuvuonna.

- **Järjestelmällisyyden tarve:**

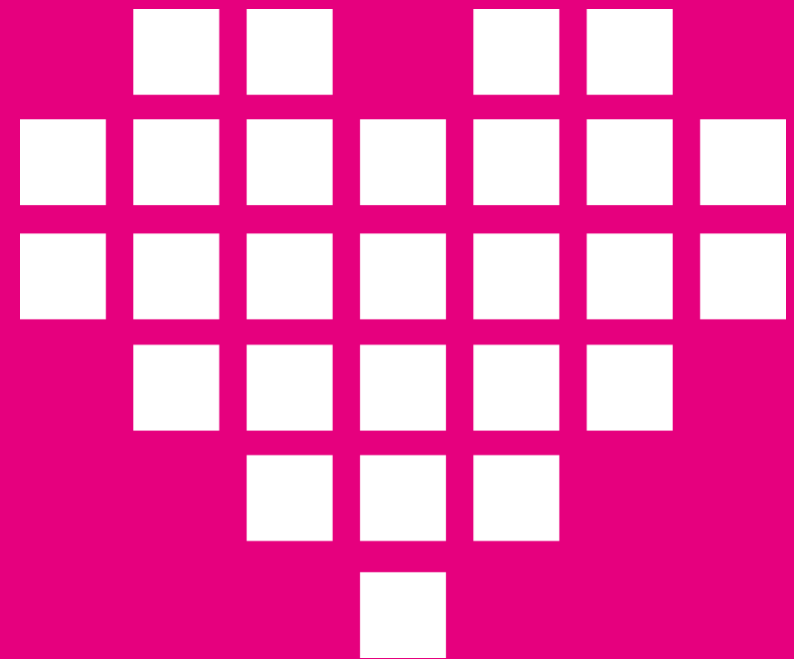
- Selkeämpi informointi hyvinvointialueen taholta avustuskäsittelyn vaiheista ja aikataulusta olisi tarpeen. Yhteyshenkilöt olivat kuitenkin hyvin tavoitettavissa.
- Hakemusten pisteytyksen käyttöönotto voisi olla mahdollinen suunta tulevaisuudessa, mutta pisteytyksen kriteerien tulee olla selkeitä hakijoille jo hakuvaiheessa.

- **Hakuprosessin selkeys:**

- Ensimmäistä kertaa hakeneet jännittivät, täyttivätkö avustuksen saajan kriteerit.
- Väliaikatietoa saatiin, mutta lopullisen päätöksen ajankohta jäi epäselväksi. Hakijoita voisi tiedottaa käsittelyn etenemisestä yhteisellä sivustolla, josta voi ajantasaisesti saada tietoa hakemusten etenemisestä.

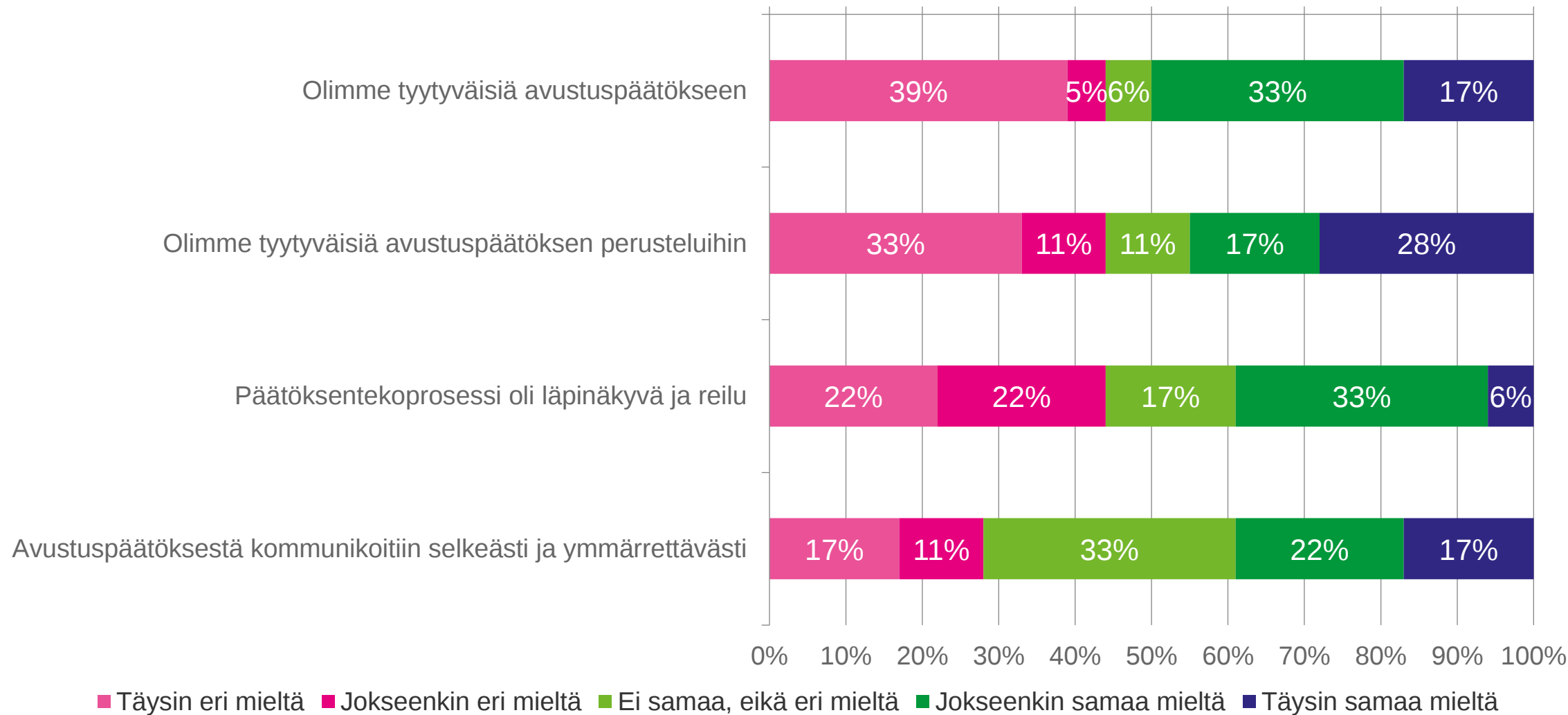


Avustuspäätös



Arvioi seuraavia avustuspäätökseen liittyviä väittämiä

Vastaajien määrä: 18





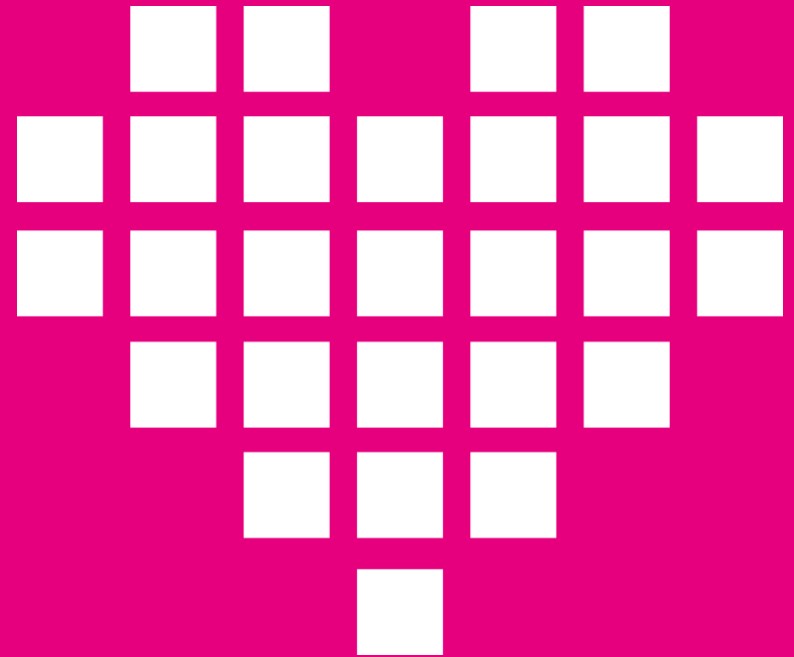
Koonti avoimista vastauksista

Avointen vastausten tiivistämisessä on hyödynnetty tekoälyä

- **Päätöksenteon perusteet:**
 - Päätöksenteon perusteet koettiin epäselviksi. Moni vastaaja ei ymmärtänyt, millä kriteereillä rahat jaettiin, ja pöytäkirjanote kokouksesta ei selventänyt asiaa.
 - Kriteerit, kuten "toiminnan arvioitiin tukevan ja täydentävän hyvinvointialueen palveluja paremmin", olivat epämääräisiä. Vastaajat halusivat tietää, millä perusteilla arviointi tehtiin ja mitä kriteerejä käytettiin. Joidenkin rahoitusta leikattiin suurilla prosenteilla, vaikka kriteerit eivät olleet muuttuneet.
- **Epäoikeudenmukaisuus:**
 - Pitkäaikaissairaiden potilasyhdistykset jätettiin lähes kokonaan ilman avustusta, kun taas eräs vammaisjärjestö sai avustusta sekä Vantaan kaupungilta että VAKElta.
- **Läpinäkyvyys:**
 - Päätöksentekoprosessi voisi olla läpinäkyvämpi. Hakijoille ei tullut tietoa siitä, kuinka toimialat arvioivat toiminnan roolia palveluiden täydentäjänä ennen poliittista päätöksentekoa.
 - Lisää läpinäkyvyyttä tarvitaan myös avustuksen saajien toiminnan laajuudesta ja vaikuttavuudesta.
- **Aikataulu:**
 - Avustuspäätökset tulivat myöhään, mikä vaikutti toiminnan aloitukseen ja rahoituksen käyttöön.
- **Vaikuttavuuden arviointi:**
 - Ensimmäistä kertaa toiminnan vaikuttavuutta arvioitiin, ja jos sitä ei ollut, avustus menetettiin. Tämä koettiin kannatettavana ja toivottiin lisää läpinäkyvyyttä siitä, kuinka laajaa ja vaikuttavaa toimintaa avustuksen saajilla on.

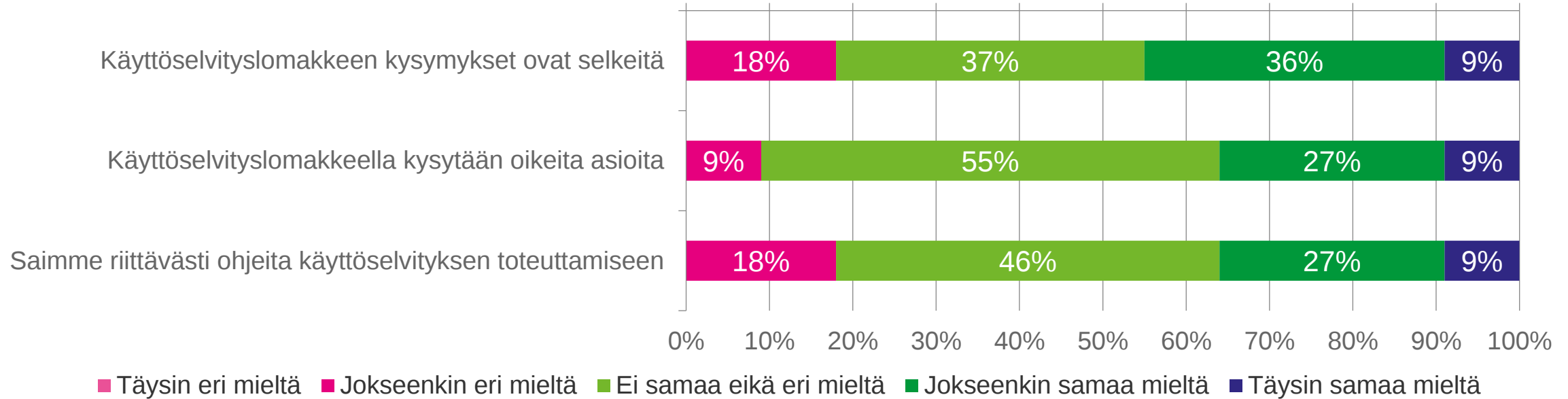


Käyttöselvitys



Arvioi seuraavia käyttöselvityksen laatimiseen liittyviä väittämiä

Vastaajien määrä: 11



Koonti avoimista vastauksista

Avointen vastausten tiivistämisessä on hyödynnetty tekoälyä

- Olisi mielekästä, että avustushakemuksen ja käyttöselvityksen rakenteet ja sisällöt olisivat keskenään mahdollisimman yhteneväiset. Huomioitavaa kuitenkin, että jos joku toimija on saanut avustusta haettua vähemmän, se ei ole voinut toteuttaa kaikkea toimintaa tai sitä toiminnan laajuutta joka on ollut hakemuksessa.